



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-1903/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BAXMAR d.o.o. u stečaju, Knin, Petra Preradovića 13, OIB 89472932898, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan Macura, odlučujući o žalbi Brankice Nuić iz Poreča, Ul. 30. travnja br. 2, OIB 58479845015, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-896/2016 od 22. studenog 2022. i žalbama Brankice Nuić iz Poreča, Ul. 30. travnja br. 2, OIB 58479845015 i Joze Nuića, ranijeg zastupnika po zakonu Baxmar d.o.o. u stečaju, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-896/2016 od 27. ožujka 2023., a koje zastupa punomoćnik Dragan Antić, odvjetnik u Pulji, Marsovo polje 8, u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2023.

riješio je

I. Odbacuje se kao nepravovremena žalba Brankice Nuić od 13. travnja 2023. podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-896/2016 od 22. studenog 2022.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-896/2016 od 27. ožujka 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-896/2016 od 22. studenog 2022. (dalje u tekstu: osnovno rješenje) riješeno je: „I. Nalaže se zakonskom zastupniku dužnika Jozi Nuić iz Poreča, Ulica 320. travnja br. 3 OIB: 01333971292 predati u nesmetani posjed stečajnom upravitelju ključeve nekretnine kat.oznake čest.zgr. 2647/5 oranica, površine 4246 m², ZU 1082 K.O. Baderna. II. Radi realizacije prednje tražbine određuje se ovrha na način da sudski ovršitelj od Joze Nuić iz Poreča, Ulica 320. travnja br. 3 OIB: 01333971292, kao zakonskog zastupnika uvodno označenog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, oduzme ključeve nekretnine, sve pobliže kao u točki I. izreke ovog rješenja i preda ih uz potvrdu stečajnom upravitelju Milanu Macuri iz Šibenika,

Stjepana Radića 24, OIB:25991506239. III. Provedba ovrhe iz točke II. izreke ovog rješenja povjerava se Općinskom sudu u Pazinu.“

2. Tako je prvostupanjski sud riješio jer je odredbom čl. 216. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) propisano da je nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati. Stečajni upravitelj može na temelju ovršnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti.

S obzirom na to da je zakonska obveza stečajnog upravitelja da nakon otvaranja stečajnog postupka preuzme cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu u posjed i njome upravlja, a što je u konkretnom slučaju stečajnom upravitelju Milanu Macuri onemogućeno od strane prijašnjeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Jozo Nuića iz Poreča, koji još uvijek nije predao ključeve stambene zgrade zbog čega stečajni upravitelj do sad još uvijek nije stupio u posjed predmetne nekretnine, to je sukladno odredbi čl. 250. st. 1., čl. 42. st. 7. i čl. 43. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) odlučeno kao u izreci tog rješenja.

3. Dopunskim rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-896/2016 od 27. ožujka 2023. riješeno je: „Dopunjuje se rješenje ovog suda pod poslovnim brojem 9 St-896/2016 od dana 22. studenog 2022. godine na način da se u točki 1. Izreke iza riječi „K.O. Baderna“, nadodaju riječi „slobodnu od osoba, stvari i životinja“, te da se u točki 2. izreke iza riječi „OIB-a stečajnog upravitelja“, nadodaju riječi „te se nalaže sudskom ovršitelju da udalji ranijeg zakonskog zastupnika dužnika, Jozo Nuić iz Poreča, Ul. 30. travnja br. 3., OIB: 01333971292 i dr. osobe, te ukloni njihove stvari i životinje.“

4. Protiv oba navedena rješenja žalbu podnosi Nuić Brankica kao zakupnik zemljišta u Baderni koje je predmet ovrhe, osporavajući ih u cijelosti kao nezakonite. Slijedom navedenog predlaže ukinuti pobijane odluke i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žaliteljica ističe da je 20. prosinca 2007. zaključila sa stečajnim dužnikom „Ugovor o zakupu zemljišta u Baderni“ kojim je zakupila k.č.br. 2647/5 i k.č.br. 2647/4 k.o. Baderna na 20 godina te u skladu s ugovorom na predmetnim nekretninama izgradila objekte u vrijednosti 1.125.000.- kn koji kao najamnina trebaju pripasti stečajnom dužniku po proteku ugovora 28. prosinca 2027. Temeljem iznesenog žaliteljica smatra da na predmetnim nekretninama ima prava koja ne omogućavaju predaju predmetnih nekretnina bilo kome u posjed do proteka ugovorenog roka zakupa. Osim toga na žaliteljicu glase komunalna davanja vezana za naplatu struje i vode o čemu je dostavila dokaze u spis kojima dokazuje svoj zakoniti posjed predmetnih nekretnina.

5. Žalitelj Jozo Nuić, raniji zastupnik po zakonu Baxmar d.o.o. u stečaju podnosi žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-896/2016 od 27. ožujka 2023. Smatra da je navedeno rješenje protuzakonito. Naime, žalitelj nije u posjedu predmetne nekretnine već je to temeljem

„Ugovora o zakupu zemljišta u Baderni“ Brankica Nuić iz Poreča te je ona vlasnik objekata i životinja na predmetnoj parceli. Žalitelj nije u posjedu predmetne nekretnine. Temeljem iznesenog nema niti zakonske osnove da se u izreci osporenog rješenja poimenično spominje žalitelj, s obzirom na to da žalitelj nema posjed predmetne nekretnine ne može posjed nikome ni predati.

6. Žalba Brankice Nuić protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-896/2016 od 22. studenog 2022. je nepravovremena.

7. Prema odredbi čl. 358. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) žalba je nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

Sukladno čl. 19. SZ-a protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno (st.1.). Žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno (st.2.).

Sukladno čl. 12. st. 1. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Sukladno čl. 12. st. 3. SZ-a dostava iz st. 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Iz sadržaja spisa, te uvidom u sustav e-spisa za navedeni predmet, nedvojbeno je utvrđeno da je tužitelju pobijana odluka objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dostavljena 22. studenog 2022. pa se dostava smatra obavljenom 30 studenog 2022. Žaliteljica je žalbu izjavila u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava 13. travnja 2023. pa je navedena žalba podnesena izvan roka propisanog čl. 19. st. 2. SZ-a. Povrh toga pobijano rješenje je i pravomoćno s danom 9. prosinca 2022., a što je vidljivo i iz potvrde pravomoćnosti.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a žalbu valjalo je odbaciti kao nepravovremenu pa je odlučeno kao u točki I. izreke.

8. Žalbe Brankice Nuić i Joze Nuića protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-896/2016 od 27. ožujka 2023. su osnovane.

9. Ispitavši pobijanu odluku na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a u vezi odredbe čl. 10. SZ-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo uslijed čega nije ispitao odlučne činjenice, čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

10. Odlučno je u ovoj pravnoj stvari da je prvostupanjski sud točkom I. pravomoćnog rješenja o dosudi broj St-896/2016 od 8. lipnja 2022., nekretninu stečajnog dužnika BAXMAR d.o.o. u stečaju iz Knina, i to upravo nekretninu koja je predmet ovog spora (Čest.zgr. 2647/5, oranica površine 4246 m², zk.ul. 1082, K.O. Baderna,) dosudio kupcu MIKUŠ-PAG d.o.o., Trpinjska 5 jer je dao najvišu ponudu

na elektroničkoj javnoj dražbi za kupnju te nekretnine. Nakon toga je isti sud zaključkom broj St-896/2016 od 3. listopada 2022., odredio da se navedena nekretnina preda u posjed kupcu MIKUŠ-PAG d.o.o., Kulmerska 14 a.

Dakle, odlučno je da je sporna nekretnina prodana na elektroničkoj javnoj dražbi, te da je doneseno pravomoćno rješenje o dosudi i zaključak o predaji nekretnine kupcu. Nije sporno da je Brankica Nuić u posjedu nekretnine i to prema njenim tvrdnjama kao zakupac, a žalitelj Jozo Nuić tvrdi da nije u posjedu nekretnine.

Nejasno je stoga zašto prvostupanjski sud prvo donosi zaključak o predaji nekretnine kupcu zatim rješenje o predaji u posjed ključeva te nekretnine stečajnom upravitelju i na kraju dopunsko rješenje o predaji u posjed stečajnom upravitelju i nekretnine i ključeva „te se nalaže sudskom ovršitelju da udalji ranijeg zakonskog zastupnika dužnika, Jozo Nuić... i dr. osobe, te ukloni njihove stvari i životinje“.

Pri tome prvostupanjski sud ističe da je odredbom čl. 216. st. 1. i st. 2. SZ-a propisano da je nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati.

Ovaj žalbeni sud ističe da je stečajni postupak u ovoj pravnoj stvari otvoren 26. studenog 2016., a pobijana rješenja donesena su nakon više od pet godina nakon toga (i to 22. studenog 2022. odnosno 27. ožujka 2023.). Stoga je u tom dijelu pobijano rješenje nerazumljivo i proturječno te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Također nema razloga o odlučnim činjenicama i to o postojanju i sadržaju ugovora o zakupu sporne nekretnine s Brankicom Nuić.

11. Budući da su u konkretnom slučaju ostvareni žalbeni razlozi iz čl. 353. st. 1. ZPP-a i čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a valjalo je na temelju odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a i čl. 371. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u točki II. izreke.

12. U ponovnom suđenju prvostupanjski će sud otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, utvrditi odlučne činjenice i pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

13. Radi pravilnosti nastavka postupka upućuje se prvostupanjski sud da u slučaju da postoji ugovor o zakupu uzme u obzir odredbe Ovršnog zakona o iseljenju najmoprimca i zakupca i to čl. 130. kao i odredbe Stečajnog zakona o najamnim i zakupnim odnosima (čl. 186.) kao i o dužniku kao najmodavcu ili zakupodavcu (čl. 188.).

Zagreb, 6. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30859-7ca56**

Kontrolni broj: **02722-006e2-4e4f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.